



Revista de Estudiantes de Economía / Volumen 1 / Número 3 / Enero-diciembre 2019

INTERCAMBIO

EL PAPEL DE LAS REGIONES EN EL DESARROLLO ECONÓMICO DE COLOMBIA

THE ROLE OF REGIONS IN THE
ECONOMIC DEVELOPMENT
OF COLOMBIA

.....

William Alexander Aguirre Antolínez

E-ISSN 2619-6131



EL PAPEL DE LAS REGIONES EN EL DESARROLLO ECONÓMICO DE COLOMBIA*

THE ROLE OF REGIONS IN THE ECONOMIC DEVELOPMENT OF COLOMBIA

William Alexander Aguirre Antolínez**

Resumen

El presente artículo muestra la importancia de las regiones dentro del desarrollo económico del país, teniendo en cuenta que Colombia presenta importantes brechas entre sus territorios, lo cual se transforma en un obstáculo para el desempeño general de la nación. Todo ello irá enmarcado en la discusión que se genera en el campo de la ciencia económica sobre los enfoques del desarrollo y los determinantes de que algunas economías registren mejores desempeños que otras, en materia de crecimiento y desarrollo.

Palabras clave: desarrollo económico, desarrollo regional, convergencia regional, modelos de desarrollo, economía regional; JEL: O10, O11, O18.



Intercamb. Rev. Estud.
Economía. N°. 3
Medellín, enero-diciembre 2019
228 pp. E-ISSN 2619-6131
pp. 207-219

* **Artículo recibido:** 23 de agosto de 2018 | **aceptado:** 26 de febrero de 2019 | **modificado:** 3 de agosto de 2019. Este trabajo corresponde al Ganador del Segundo Puesto en el Segundo Concurso de Ponencias Estudiantiles versión 2018 “Retos para el desarrollo económico de Colombia” organizado por *Intercambio* Revista de Estudiantes de Economía en compañía de la Dirección del Área Curricular de Economía de la Universidad Nacional de Colombia Sede Medellín.

** Estudiante de Economía, Universidad del Atlántico, Barranquilla-Colombia. Correo-e: w.alexanderaguirre@gmail.com

Abstract

This paper highlights the importance of the regions within the economic development of the country, taking into account that Colombia presents important gaps between its territories, which becomes an obstacle to the overall performance of the nation. All this will be framed in the discussion that is generated in economics on development approaches and the determinants about why some economies have better performances than others, in terms of growth and development.

Keywords: economic development, regional development, regional convergence, models of development, regional economy; JEL: O10, O11, O18.

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo tiene por objetivo resaltar la importancia de las regiones dentro del desarrollo económico del país, teniendo en cuenta que Colombia presenta importantes brechas entre sus territorios, lo cual se transforma en un obstáculo para el desempeño general de la nación. Para ello, es necesario comprender el marco de la discusión académica que se genera en el campo de la ciencia económica, sobre los enfoques del desarrollo económico que pasan del plano internacional al desarrollo de planteamientos de autores locales, alineándose o no a la concepción del desarrollo de la corriente dominante, expresadas principalmente en los modelos neoclásicos de crecimiento, como el de Solow y Swan, del cual deviene la idea de la convergencia económica a determinado estado estacionario.

Para abordar este tema, se desarrollará inicialmente un breve esbozo de los enfoques más difundidos del desarrollo económico en el país, con el fin de ubicar en qué términos está planteado el debate dentro de la ciencia económica, partiendo de las diferentes corrientes de pensamiento que han abordado el tema a nivel local; posteriormente, se mirará si las regiones tienen alguna incidencia en el desarrollo económico del país, y por último, sobre la base de los resultados obtenidos, se presentarán algunas conclusiones relacionadas con el papel que juegan éstas en el crecimiento y desarrollo económico de Colombia.

ENFOQUES DEL DESARROLLO ECONÓMICO DEL PAÍS

El desarrollo económico es un problema ampliamente estudiado por los economistas del mundo entero, considerando la capacidad que han tenido algunas naciones para alcanzar elevados niveles de crecimiento económico que se han reflejado, de una forma u otra, en mayor bienestar social para sus habitantes, al tiempo, que ha representado un reto para aquellos países que se han rezagado en relación a los más desarrollados. En ese sentido, la búsqueda de fórmulas que permitan a todas las economías converger a un grado más o menos similar de crecimiento y bienestar es una discusión aún sin resolver en el campo económico.

El desarrollo económico se presenta en el mundo entero de forma desigual, expresada por ejemplo, en una brecha de 127.652,35 USD entre el PIB per cápita más alto del mundo (Qatar) y el más bajo (República Centroafricana)¹, lo que evidencia la disparidad existente entre los países de rentas altas y bajas a nivel global. A su vez, existen amplias discusiones en torno a la metodología de medición que mejor se aproxime a indicar el desarrollo de un país, entendiendo que el crecimiento de la economía no implica necesariamente un desarrollo de la nación.

Las disparidades que se presentan en el plano internacional, también se producen de forma similar al interior de las naciones, porque los niveles de desarrollo en los territorios se dan de forma desigual. En el caso colombiano, la brecha existente entre el PIB de Bogotá y Vaupés asciende a 218 mil millones de pesos en 2017 (DANE, 2019). Por esta razón, el problema resulta mucho más complejo, en la medida que se debe tener en cuenta, además de las diferencias entre naciones, los rezagos regionales existentes al interior de éstas. Por lo tanto, el problema de desarrollo económico se debe estudiar analizando el todo a partir de sus partes, desde la perspectiva metodológica de Hobbes se puede señalar que:

Cuando un hombre razona, no hace otra cosa que concebir una suma total por adición de partes, o concebir un resto por sustracción de una suma de otra; lo cual (si se hace mediante palabras) equivale a concebir la consecuencia de los nombres de todas las partes hasta llegar al nombre del todo, o bien ir de los nombres de todo y de una parte, al nombre de la otra parte. (Hobbes, 1651)

1. Banco Mundial, base de datos del Programa de Comparación Internacional. PIB per cápita, PPA (\$ a precios internacionales actuales). Recuperado de <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.PP.CD>

Entender el desempeño de la economía en una nación como expresión de resultados generales que contienen la agregación de las medidas particulares tomadas para mejorar el estado de las economías, es clave para comprender la política económica de crecimiento y desarrollo desde una perspectiva territorial y regionalizada, que permita focalizar esfuerzos en las partes (regiones) que tienen mayores rezagos, para obtener mejores resultados generales (nacionales), con relación al resto de países. Desde esta óptica, parte de los problemas de crecimiento —que tienen efectos en el bienestar— surgen por el atraso relativo de algunas regiones que aportan un peso negativo en términos económicos a los intentos por converger con el resto de economías desarrolladas. A manera de ejemplo, no es suficiente catalogar a una ciudad como la Capital Latinoamericana de la Innovación, si en su propia región existen ciudades sin cobertura total de internet.

La teoría neoclásica ha construido una idea de desarrollo que se encuentra sintetizada en el modelo de Solow-Swan, cimentada bajo el supuesto de que los rendimientos marginales decrecientes de los factores de producción permiten que los países (o regiones) con menor grado de crecimiento avancen de forma mucho más acelerada, que aquellos cuyo crecimiento es mayor, esto permite converger a todas las naciones/regiones en un punto determinado, garantizando a todo el mundo un mismo nivel de crecimiento (estado estacionario) en el largo plazo (Larraín & Sachs, 2002). Lo anterior debe tener efectos en el bienestar de las personas. El modelo de Solow-Swan ha sido ampliamente perfeccionado y sus avances han llevado a la diferenciación entre la *convergencia absoluta* —en la que todos los países tienen a un mismo estado estacionario—, y la *convergencia relativa* —donde existen grupos de países que por sus características convergen a diferentes estados estacionarios—.

La aplicación concreta de este modelo al caso colombiano se encuentra plasmada en los trabajos de Mauricio Cárdenas sobre convergencia regional (Cárdenas, Pontón, & Trujillo, 1993), en donde concluye que Colombia es un caso exitoso de convergencia regional y que reduce rápidamente su disparidad interdepartamental a una tasa () del 4% por año. Sin embargo, el trabajo empírico de Cárdenas, Pontón y Trujillo resulta fuertemente controvertido por otros autores. Meisel (1993), es tajante en señalar que es incorrecto afirmar que se cumple la hipótesis de convergencia regional en Colombia, comprendiendo que la convergencia

tipo β (crecimiento acelerado de las economías más pobres en relación a las más ricas), no implica necesariamente la existencia de una convergencia tipo σ —reducción de las brechas entre ricos y pobres pasado un periodo de tiempo determinado—, en ese orden de ideas, la presencia de tasas de crecimiento más aceleradas en los departamentos más pobres en relación con los más ricos, no implica necesariamente una superación de los rezagos regionales en el país, lo que se puede evidenciar en una relativa estabilidad en las posiciones que ocupan los departamentos en su nivel de ingreso o aporte al PIB durante toda la historia del país.

Un enfoque diferente y ampliamente difundido en América Latina durante la segunda mitad del siglo XX, es el construido por la CEPAL a partir de la hipótesis de dependencia económica, que sugiere que el desarrollo de los países más avanzados, se ha dado a costa del subdesarrollo de las naciones rezagadas, en ese orden de ideas, la propuesta cepaliana para el desarrollo económico se basa en la Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI), modelo que está planteado para desarrollar el aparato productivo nacional a partir de la generación de una demanda interna de productos elaborados industrialmente que estimule el crecimiento de la producción nacional, en la medida que el Estado intervenga para hacer menos competitivos los productos manufacturados extranjeros por medio de impuestos y restricciones para ingresar al mercado interno. El modelo de desarrollo de la CEPAL se encuentra formulado en Colombia por medio de los trabajos de autores como José Antonio Ocampo, que se han alejado de la ortodoxia económica en materia de desarrollo (Ortíz, 2013).

Tanto el enfoque neoclásico como el cepaliano, obvian un elemento que ha venido tomando relevancia en los últimos estudios sobre desarrollo económico en el mundo: el papel de las instituciones. La escuela neoinstitucional ha hecho un énfasis en el rol que éstas juegan en la ampliación o reducción de los costos de transacción, y el impacto que estos tienen en el desempeño de la economía, en términos generales Salomón Kalmanovitz ha desarrollado un programa de investigación sobre estas tesis, como desarrollos locales de los planteamientos de D. North y otros, frente al tema (Kalmanovitz, 1997) es clave a la hora de entender el planteamiento neoinstitucional en nuestro país . El papel de las regiones en el desarrollo económico, desde un enfoque neoinstitucional

se encuentra expuesto en los documentos de trabajo elaborados por el Centro de Estudios Económicos Regionales del Banco de la República, de los cuales ha estado al frente Adolfo Meisel Roca, quien además de la polémica previamente señalada con Cárdenas sobre la hipótesis de convergencia regional en Colombia, también expone documentos teóricos y empíricos sobre desarrollo económico regional enmarcados en estas tesis.

La discusión sobre la existencia de convergencia regional, no ha sido el único debate que ha entablado Meisel, reconociendo que la región caribe ha sido foco de la polémica entre institucionalistas y neoinstitucionalistas, en particular, frente a la divergencia de planteamientos de política para superar el rezago regional, que en el caso de Meisel se reducen a un problema de desigualdad de rentas y oportunidades, mientras que en Jairo Parada requieren de un cambio institucional, que de no presentarse haría infructuoso cualquier esfuerzo económico por reducir la brecha, entonces el problema de desarrollo regional encuentra soluciones de muy largo plazo, permitiendo la evolución de instituciones más modernas en las regiones rezagadas (Bacca, 2009).

¿IMPORTAN LAS REGIONES?

Como hemos señalado anteriormente, el desempeño total de un país se entiende como la agregación de los resultados obtenidos por cada una de sus partes, en ese orden de ideas, el desarrollo regional redundará en buenos resultados de la economía nacional, a la hora de comparar su crecimiento con el de otras naciones. Lo anterior, debe significar un esfuerzo importante en materia de política económica por hacer que los territorios con mayores dificultades económicas logren salir de su situación de subdesarrollo.

En el contexto internacional, Colombia se ubica en el puesto 93 dentro de la tabla de PIB per cápita que presenta el Banco Mundial, donde se observan los indicadores de 217 países, lo cual posiciona el país a media tabla. Sin embargo, al interior de Colombia existen departamentos que registran un PIB per cápita de poco más de mil setecientos dólares, como en el caso del Vaupés, lo que lo ubica en un nivel de ingreso por persona cercano al del África subsahariana. En contraste, el departamento de Santander registra ingresos per cápita de más de 10 mil dólares, que en el plano

internacional lo pondrían 26 lugares arriba de la tabla que Colombia. Lo anterior implica que entre el departamento con mejor y peor ingreso per cápita existe una brecha similar a la que hay entre África subsahariana y el ingreso promedio del mundo.

TABLA 1: Departamentos con PIB per cápita más alto del país en 2016

Ubicación	Departamento	PIB per cápita (precios corrientes)
1	Santander	31,164,897
2	Casanare	30,194,006
3	Bogotá D.C.	27,563,656
4	Meta	26,278,184
5	Boyacá	20,130,552
6	Antioquia	18,335,826
7	Valle del Cauca	17,990,701
8	San Andrés y Providencia	16,925,851

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del DANE.

TABLA 2: Departamentos con PIB per cápita más bajo del país en 2016

Ubicación	Departamento	PIB per cápita (precios corrientes)
1	Sucre	8,129,892
2	Amazonas	7,926,007
3	Nariño	7,898,495
4	Chocó	7,310,659
5	Guaviare	6,819,332
6	Guainía	6,670,940
7	Vichada	6,295,623
8	Vaupés	5,217,904

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del DANE.

En las tablas 1 y 2 se observan los dos extremos de la tabla que registra el comportamiento del PIB per cápita en los departamentos de Colombia, como hemos visto, estos departamentos se pueden comparar con la situación económica de otras naciones en aras de ilustrar de alguna manera cómo existen regiones de nuestro país que se acercan a países de desarrollo medio, al tiempo, que existen territorios que comparten características similares de ingreso al de regiones del mundo bastante empobrecidas. Pese a ello, no es posible entender a simple vista qué efecto tienen estos departamentos en el resultado promedio del país.

Con el objetivo de tener una aproximación del peso que pueden generar en la media nacional, tanto los departamentos con mejor PIB per cápita como los de peor resultado, se puede realizar una estimación muy sencilla del PIB per cápita de Colombia en dólares en dos situaciones distintas, en primer lugar, sin la presencia de los 8 departamentos de mayor ingreso, y en segundo momento, sin incluir los 8 departamentos de menor ingreso por persona.

Para realizar el cálculo de esas situaciones se divide, PIB/PIB per cápita, para hallar la población con la que el DANE estimó inicialmente los indicadores, y con la información de la población de cada departamento realizar el cálculo general del PIB per cápita, sin los mejores y sin los peores productos departamentales, obteniendo los resultados que se resumen en la tabla 3.

TABLA 3: variación del PIB per cápita de Colombia prescindiendo de los departamentos con mejores y peores ingresos

Situación	PIB per cápita (pesos)	PIB per cápita (dólares)	Variación	Puesto internacional
Colombia (32 departamentos)	17.548.086,57	5756.861602	---	93
Colombia sin los 8 peores PIB per cápita departamental	18.301.173,96	6003.921011	4.29%	91
Colombia sin los 8 mejores PIB per cápita departamental	12.237.207,96	4014.563774	-30.26%	112

Fuente: cálculos y elaboración propios a partir de los datos de las cuentas nacionales y departamentales del DANE y la información del PIB per cápita de las naciones recopilada por el Banco Mundial.

La tabla 3 no solo permite observar en qué grado cambiaría nuestro desempeño en relación a los demás países, de contar con una economía más homogénea, además logra evidenciar en qué proporción se incrementaría la producción por persona en el país, en los diferentes escenarios. En ese orden de ideas, sí los 8 departamentos con menor PIB per cápita llegaran a alcanzar el valor medio actual, esto redundaría en un incremento del producto per cápita del 4,3%, cifra para nada despreciable en materia de crecimiento y desarrollo económico. Por su parte, otra conclusión que arroja el ejercicio es mucho más obvia, pero no menos importante, los departamentos que más producto por persona registran, aportan de una manera significativa al resultado final del indicador nacional, en otras palabras, el peso de una caída de los departamentos con economía más sólida influye más en el resultado general del país, que un aumento del producto per cápita en las regiones menos prosperas.

El desarrollo económico de las regiones es entonces un factor importante para que el país pueda lograr niveles de crecimiento y desarrollo mejores, para ello el reto principal de Colombia consiste en cerrar las brechas entre los territorios a través del impulso de los departamentos más pobres, y no mediante la ralentización de las economías con mejor desempeño, como ocurrió en el caso particular de Barranquilla, en el cual, el proceso de desindustrialización la hizo converger con ciudades de menor relevancia, no por el aumento de la productividad en esas ciudades, sino fruto de la disipación de la industria barranquillera (Meisel, 1987). Para ello, es necesario que el desarrollo de las regiones deje de ser entendido como un juego de suma cero.

CONCLUSIONES

Existe una amplia discusión en el terreno de la ciencia económica sobre los elementos que generan disparidades en el nivel de crecimiento y desarrollo económico entre diferentes naciones, así como de los determinantes de éstos dentro de una economía. Nuestro país no es ajeno a esa discusión, en la medida que se intenta encontrar sendas de desarrollo que permitan a Colombia registrar unos mejores indicadores de crecimiento que se traduzcan en mejor bienestar social para su población.

Al tiempo que existen desigualdades en el nivel de desarrollo en el plano internacional, al interior de cada país se presentan brechas entre territorios, que en Colombia son bastante marcados, en la medida que existen departamentos con niveles de producto por persona aceptables, mientras que hay regiones sumidas en grados de subdesarrollo similares a las zonas más pobres del mundo.

El principal reto para el desarrollo económico de Colombia pasa por la superación de dichas brechas por medio del impulso de la economía de las regiones apartadas, sosteniendo simultáneamente el buen desempeño de los departamentos que así lo registren, para eso, el desarrollo económico de las regiones de Colombia se debe dejar de entender como un juego de suma cero.

REFERENCIAS

1. Bacca, W. (2009). Las visiones sobre instituciones y desarrollo regional en el Caribe colombiano: un debate en marcha. *Economía del Caribe*, 3, 147-175.
2. Banco Mundial. (10 de febrero de 2019). PIB per cápita, PPA (\$ precios internacionales actuales). Recuperado de <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.PP.CD>
3. Cárdenas, M., Pontón, A. & Trujillo, J. (1993). Convergencia y migraciones interdepartamentales en Colombia: 1950-1989. *Coyuntura Económica*, 23(1), 111-137.
4. Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). (2019). *Producto Interno Bruto (PIB) base 2015 trimestral*. Recuperado de <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/cuentas-nacionales/cuentas-nacionales-trimestrales>
5. Hobbes, T. (1651). De la razón y la ciencia. En *El Leviatán* (p.42). Edición Castellana. Barcelona: Deusto.
6. Kalmanovitz, S. (1997). Las instituciones, la ley y el desarrollo económico. *Borradores semanales de economía*. Recuperado de: <http://www.banrep.gov.co/es/borrador-69>
7. Larraín, F. & Sachs, J. (2002). *Macroeconomía en la economía global*. Buenos Aires: Pearson education.
8. Meisel, A. (1987). ¿Por qué se disipó el desarrollo industrial en Barranquilla? *Lecturas de Economía*, 23, 57-84.

9. Meisel, A. (1993). ¿Polarización o convergencia? A propósito de Cárdenas, Pontón y Trujillo. *Coyuntura Económica*, 153-160.
10. Ortiz, A. (2013). José Antonio Ocampo: Cepal, teoría de la dependencia y una mirada a lo colombiano. *Goliardos. Revista estudiantil de Investigaciones Históricas*, 17, 52-64.

